



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 13.4.2018 samosoudcem Mgr. Radomilem Bajerem, **t a k t o :**

1. obžalovaný Lukáš [REDACTED],

narozený [REDACTED] 1989 v Děčíně, [REDACTED],
[REDACTED]

2. obviněný Jaroslav [REDACTED]

narozený [REDACTED] 1993 v Děčíně, [REDACTED]
[REDACTED]

jsou vinni, že

ad 1

dne 2. 10. 2016 v 15:40 hod. v Děčíně I, okres Děčín, v provozovně prodejny OD Kaufland, ulice Oblouková č.p. 1395, společným jednáním odcizili z prodejní plochy vystavené zboží, a to 1 ks vibračního reproduktoru zn. First Schamion v hodnotě 399,00 Kč a 2 ks reproduktorů zn. X-Site v hodnotě po 399,00 Kč za kus, kdy uvedené zboží vzali z regálu, a následně prošli bez jeho zaplacení pokladní zónou, čímž poškozené Kaufland Česká republika v.o.s., IČO: 251 10 161, se sídlem Praha 6 - Břevnov, Bělohorská 2428/203, způsobili škodu na odcizení ve výši 1.197,00 Kč,

a uvedeného jednání se dopustili přesto, že Lukáš [redacted] byl:

- trestním příkazem Okresního soudu v Děčíně ze dne 29. 11. 2013, č.j. 23 T 38/2012-129, který nabyl právní moci dne 29. 11. 2013, shledán vinným ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a byl mu uložen trest odnětí svobody v délce trvání šest (6) měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání osmnáct (18) měsíců,
- trestním příkazem Okresního soudu v Děčíně ze dne 8. 6. 2015, č.j. 4 T 55/2015-60, který nabyl právní moci dne 28. 7. 2015, shledán vinným ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, a byl mu uložen trest obecně prospěšných prací v délce trvání stoosmdesát (180) hodin, kdy tento trest dosud nevykonal,

a Jaroslav [redacted] byl:

- trestním příkazem Okresního soudu v Děčíně ze dne 25. 8. 2014, č.j. 5 T 16/2014-334, který nabyl právní moci dne 30. 10. 2014, shledán vinným mimo jiné ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, a byl mu uložen souhrnný trest odnětí svobody v délce trvání dvanáct (12) měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání tři (3) roky,
- trestním příkazem Okresního soudu v Děčíně ze dne 2. 4. 2015, č.j. 5 T 151/2014-59, který nabyl právní moci dne 7. 8. 2015, shledán vinným ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku, a byl mu uložen trest obecně prospěšných prací v délce trvání dvěšestpadesát (250) hodin, kdy tento trest vykonal dne 26. 1. 2016,

ad 2 – Jaroslav [redacted] sám

dne 25.2.2017 kolem 20.00 hod. v Děčíně I, v ul. Řetězová, při návštěvě kamaráda [redacted], v jeho bytě v domě [redacted] využil chvilkové nepozornosti poškozeného a odcizil mu mobilní telefon značky Lenovo-A536 včetně nabíječky, kdy mu tak způsobil škodu ve výši 1.600,- Kč, kdy následně uvedený mobilní telefon zastavil v zastavárně Sunny v Děčíně I, přičemž uvedeného jednání se dopustil, přestože byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Děčíně ze dne 25.8.2014 pod sp. zn. 5T 16/2014, právní moc dne 30.10.2014, mj. i pro přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání dvanácti měsíců, přičemž výkon trestu mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání třech roků,

ad 3 – Lukáš [redacted] sám

dne 29.05.2017 při hlavním líčení u Okresního soudu v Děčíně v trestní věci tehdy obžalovaného [redacted], vedené pod sp. zn. 2 T 91/2015, po řádném poučení účelově v úmyslu krýt trestnou činnost obžalovaného vypovídal jako svědek nepravdivé skutečnosti, když uvedl, že není a nikdy nebyl uživatelem látky označované jako pervitin obsahující metamfetamin a že osobu obžalovaného nezná a drogu on něj nikdy neměl, přičemž v trestním řízení bylo prokázáno, že [redacted] bez povolení vyžadovaného právními předpisy pro nakládání s metamfetaminem, který je uveden v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamu návykových látek, jako psychotropní látka zařazená do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, v přesně nezjištěné době od srpna 2014 do listopadu 2014 na různých místech v Děčíně, okr. Děčín, zejména v ul. Kamenické v Děčíně II-Novém Městě a v ul. Divišova v herně U Draka v Děčíně IV-Podmoklech, poskytl za úplatu látku označovanou jako pervitin obsahující metamfetamin svědkovi v celkem 10 případech v množství nejméně 2 gramů, v důsledku čehož se obohatil nejméně o 2.000,- Kč, o čemž svědčí rozsudek Okresního soudu v Děčíně ze dne 29.05.2017, č.j. 2 T 91/2015 – 119, v právní moci téhož dne, jímž byl [redacted] odsouzen pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, jehož se dopustil mimo jiné výše popsáním jednáním vůči Lukášovi [redacted]

tedy

Lukáš [REDACTED]

ad 1

- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, přičemž byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán,

ad 3

- jako svědek před soudem uvedl nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí.

Jaroslav [REDACTED]

ad 1)

- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, přičemž byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán,

ad 2)

- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, přičemž byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán,

čímž spáchali:

Lukáš [REDACTED]

ad 1

přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku,

ad 3)

- přečin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.

Jaroslav [REDACTED]

ad 1)

přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku

ad 2)

přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku

a odsuzují se

Lukáš [REDACTED]

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, za použití § 43 odst.1 tr. zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Keňo.

Jaroslav [REDACTED]

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obviněný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozený [REDACTED] odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Jelikož se obžalovaný a obviněný po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání i za osoby oprávněné a zároveň prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, kdy státní zástupce zaslal v tomto smyslu prohlášení ke zdejšímu soudu dne 20. 4. 2018, byl ve smyslu ustanovení § 129 odst. 2 tr. řádu vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění výroků o vině a trestu.

Co se týče výroku o náhradě škody, tak se k trestnímu řízení řádně a včas přihlásil poškozený [REDACTED], a to sice s částkou ve výši 2.000 Kč. V rámci hlavního líčení však bylo prokázáno, že poškozenému byla odcizená věc vrácena, a to v nepoškozeném stavu. S ohledem na tuto skutečnost musel poškozeného soud odkázat s jeho nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání nemůže podat ten, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

Děčín dne 13. dubna 2018

Mgr. Radomil Bajer
samosoudce, v.r.

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Keňo.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 20.04.2018, ve výroku II. právní moci dne 20.04.2018 ([REDACTED] Jaroslav). Připojení doložky provedla Iva Keňo dne 25.04.2018.